

Απόφαση ΕΠΑ: 31/2015

Αρ. Φακέλου 11.17.012.22

ΟΙ ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΝΟΜΟΙ ΤΟΥ 2008 ΚΑΙ 2014

Αυτεπάγγελτη έρευνα εναντίον των εταιρειών 1) Ματθαίος Ιωάννου Έτοιμο Μπετόν Λτδ, 2) Κ. Κυθραιώτης Σκυρόδεμα Λτδ, 3) Skyramix Ltd, 4) Εργοληπτικές Εργασίες Α.Γ. Κάζανος & Υιός Λτδ, 5) Athinodorou & Poullas Super Beton Ltd, 6) Top Mix Concrete Ltd και 7) C.M. Starbeton, 8) Λατουεΐα Φαρμακάς Δημόσια Εταιρεία Λτδ, 9) Ιακονου Brothers (Contrete) Ltd, 10) Μ.Σ (ΣΚΥΡΑ) ΒΑΣΑΣ ΛΤΔ, 11) Πουλλάς Τσαδιώτης Λτδ, 12) Athinodorou Brothers Super Beton Public Company Ltd, 13) I &S KRITONIS LIMITED, 14) BETOMAN LIMITED, 15) ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED δια της οικονομικής της διαδόχου ALFA BETON LTD, και 16) ΨΑΡΟΥΔΗΣ ΜΠΕΤΟΝ ΛΙΜΙΤΕΔ

Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού:

κα. Λουκία Χριστοδούλου,	Πρόεδρος
κα. Ελένη Καραολή,	Μέλος
κ. Χρίστος Τσίγκης,	Μέλος
κ. Ανδρέας Καρύδης,	Μέλος
κ. Χάρης Παστελλής,	Μέλος

Ημερομηνία απόφασης: 21 Σεπτεμβρίου 2015

ΑΠΟΦΑΣΗ

Αντικείμενο της υπόθεσης αποτελεί η αυτεπάγγελτη έρευνα που αποφασίστηκε από την Επιτροπή Προστασίας του Ανταγωνισμού (στο εξής «η Επιτροπή»), στις 19/11/2012 και υιοθετήθηκε από την Επιτροπή υπό τη σημερινή σύνθεση της, στις 21/10/2013, αναφορικά με το ενδεχόμενο παράβασης του άρθρου 3 του Νόμου με σκοπό τη διερεύνηση των ενεργειών ή/και των πρακτικών των επιχειρήσεων αυτών

σχετικά με πιθανολογούμενες συμπράξεις τους για τη νόθευση των προαναφερόμενων διαγωνισμών ή/και τη χειραγώγηση των προσφορών που υπεβλήθησαν με ενδεχόμενο αποτέλεσμα την παρακώλυση του ανταγωνισμού στο πλαίσιο των δημόσιων διαγωνισμών 1) με αρ. Δ.Τ.Δ.Ε. (ΕΜ Λ/σού) 6/2012 με ημερομηνία πρόσκλησης 30/11/2011, 2) με αρ. Δ.Τ.Δ.Ε. (ΕΜ Λ/σού) 15/2012 με ημερομηνία πρόσκλησης 3/2/2012 και 3) με αρ. Δ.Τ.Δ.Ε. (ΕΜ Λ/σού) 54/2012 με ημερομηνία πρόσκλησης 10/6/2012, για την προμήθεια και μεταφορά έτοιμου σκυροδέματος κατηγορίας C15, C20, C25 και C30 στην επαρχία Λεμεσού – Περιοχές 1, 2, 3 και 5 και για τη χρονική περίοδο από 1/1/2010 έως και την ημερομηνία λήψης της ως άνω απόφασης της Επιτροπής.

1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η Επιτροπή στη συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 24/2/2015 ενεργώντας στη βάση του άρθρου 31 του Νόμου, ομόφωνα αποφάσισε τη διεξαγωγή αιφνίδιας έρευνας σε αριθμό επιχειρήσεων, μεταξύ αυτών και στην ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED. Η Επιτροπή, προς τούτο εξουσιοδότησε λειτουργούς της Υπηρεσίας, συνοδευόμενους από λειτουργούς του ευρύτερου Δημοσίου τομέα (εφεξής οι «Λειτουργοί»), στις 25/2/2015, να διεξάγουν έρευνα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Νόμου στην επιχείρηση ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, καθώς και σε όλες τις επιχειρήσεις που ελέγχονται άμεσα ή και έμμεσα από αυτήν, ή ελέγχουν άμεσα ή και έμμεσα αυτήν και ενδεχομένως να δραστηριοποιούνται στον εν λόγω τομέα ή / και να επηρεάζουν αυτόν με αποφάσεις, συμπεριφορές ή/και ενέργειές τους, συμπεριλαμβανομένης της ALFA BETON LIMITED.

Στις 25/2/2015, οι Λειτουργοί μετέβηκαν στα γραφεία της επιχείρησης ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED για διεξαγωγή επιτόπιου ελέγχου. Δεν κατέστη δυνατό να διεξαχθεί ο επιτόπιος έλεγχος σύμφωνα με τις οδηγίες της Επιτροπής.

Η Επιτροπή σε συνεδρία της ημερομηνίας 4 Μαρτίου 2015, ασκώντας τις αρμοδιότητες σύμφωνα με το Νόμο, διαπίστωσε ότι, στη βάση των ενώπιον της στοιχείων διαφαινόταν ότι στις 25/2/2015 υπήρξε άρνηση της επιχείρησης ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED να συμμορφωθεί με την εντολή της Επιτροπής για έρευνα ημερομηνίας 24/2/2015 και, ως εκ τούτου, προτίθετο να εφαρμόσει το άρθρο 31(7) του Νόμου σύμφωνα με το οποίο: «*Η Επιτροπή δύναται*

να επιβάλλει σε επιχείρηση ή ένωση επιχειρήσεων διοικητικό πρόστιμο μέχρι ένα τοις εκατόν (1%) του κύκλου εργασιών κατά το προηγούμενο οικονομικό έτος, σε περίπτωση που αυτή εκ προθέσεως ή εξ αμελείας επιδεικνύει ελλιπή ή αλλοιωμένα τα αιτηθέντα αρχεία, τα βιβλία, τους λογαριασμούς ή άλλα επαγγελματικά έγγραφα ή σε περίπτωση άρνησης της επιχείρησης ή ένωσης επιχειρήσεων να συμμορφωθεί προς εντολή της Επιτροπής για έρευνα».

Προς τούτο, η Επιτροπή αποφάσισε να ενημερώσει την επιχείρηση ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED αναφορικά με την ως άνω πρόθεσή της, καλώντας την εταιρεία όπως σε δέκα (10) ημέρες αποστείλει τις οιοσδήποτε θέσεις της.

Στις 16/3/2015, σχετική επιστολή με την προκαταρκτική εκτίμηση της Επιτροπής αποστάληκε τόσο στους Διευθυντές της εταιρείας όσο και στον Παραλήπτη - Διαχειριστή αυτής.

Το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας απέστειλε τις θέσεις του, μέσω του δικηγορικού γραφείου Χαβιαράς & Φιλίππου Δ.Ε.Π.Ε., με επιστολή ημερομηνίας 20/3/2015.

Ο Παραλήπτης - Διαχειριστής της εταιρείας, κ. {.....}* απέστειλε τις θέσεις του εκπρόθεσμα με επιστολή ημερομηνίας 31/3/2015. Η Επιτροπή σε συνεδρία της ημερομηνίας 8/4/2015 ομόφωνα αποφάσισε να λάβει υπόψη τις θέσεις του κ. {.....}, παρά το ότι είχαν ληφθεί εκπρόθεσμα.

Κατά τη συνεδρία της ημερομηνίας 8/4/2015 η Επιτροπή ομόφωνα διαπίστωσε, στη βάση των ενώπιόν της στοιχείων, ότι υπήρξε άρνηση της εταιρείας ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED να συμμορφωθεί προς την εντολή της Επιτροπής για έρευνα και ομόφωνα αποφάσισε να εφαρμόσει το άρθρο 31(7) του Νόμου, ενημερώνοντας την εταιρεία αναφορικά με την πρόθεσή της να επιβάλει διοικητικό πρόστιμο και καλώντας την να υποβάλει γραπτές παραστάσεις αναφορικά με την πρόθεσή της περί τούτου, εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίηση της διαπίστωσης της. Παράλληλα, η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε να καλέσει την ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED να αποστείλει τους εξελεγχμένους

* Οι αριθμοί και/ή τα στοιχεία που παραλείπονται και δεν εμφανίζονται τόσο σε αυτό το σημείο, όσο και στη συνέχεια καλύπτονται από επιχειρηματικό/επαγγελματικό απόρρητο. Ενδεικτικό της παράλειψης είναι το σύμβολο {.....}.

λογαριασμούς της για το έτος που λήγει στις 31/12/2014. Σχετική επιστολή ημερομηνίας 6/5/2015 αποστάληκε τόσο στο Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας όσο και στον Παραλήπτη Διαχειριστή αυτής.

Η ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, μέσω των διευθυντών της, υπέβαλε γραπτές παραστάσεις με επιστολή ημερομηνίας 8/5/2015 ενημερώνοντας την Επιτροπή τα εξής: *«Σας πληροφορούμε ότι λόγω κακής οικονομικής κατάστασης της εταιρείας δεν είναι δυνατό η ετοιμασία ελεγμένων οικονομικών καταστάσεων για το έτος 2014. Επίσης σας πληροφορούμε ότι η εταιρεία δεν έχει κύκλο εργασιών για το έτος 2014».*

Η Επιτροπή σε συνεδρία της 16/6/2015 ομόφωνα αποφάσισε να καλέσει τόσο τους διευθυντές της εταιρείας όσο και τον Παραλήπτη Διαχειριστή αυτής να παραστούν σε συνεδρία της ημερομηνίας 6/7/2015 για να δώσουν σχετικές διευκρινίσεις αναφορικά με τους εξελεγμένους λογαριασμούς της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED.

Μετά από αίτημα αναβολής ημερομηνίας 3/7/2015 που υποβλήθηκε από τους νομικούς εκπροσώπους της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, η προφορική διαδικασία πραγματοποιήθηκε στις 7/7/2015.

Κατά τη συνεδρία ημερομηνίας 7/7/2015 δόθηκε προθεσμία έως τις 10/9/2015, μετά από σχετικό αίτημα που υποβλήθηκε από το νομικό εκπρόσωπο της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, για να αποσταλούν (α) το ιδρυτικό και καταστατικό έγγραφο της εταιρείας, (β) η Έκθεση του Παραλήπτη Διαχειριστή, (γ) οι μη εξελεγμένοι λογαριασμοί για το 2014 με σχετική βεβαίωση περί της εγκυρότητας και ορθότητάς τους από το λογιστή της εταιρείας, (δ) ο κύκλος εργασιών της εταιρείας για το 2014 με σχετική βεβαίωση από τον εσωτερικό λογιστή της εταιρείας.

Σχετικά έγγραφα αποστάληκαν από την ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED μέσω των νομικών της εκπροσώπων με επιστολή ημερομηνίας 1/9/2015.

Η Επιτροπή εστίασε την προσοχή της στην αξιολόγηση των γεγονότων που συνθέτουν την υπόθεση, αφού όπως κρίνεται, τα δεδομένα αυτά αποτελούν αναντίλεκτα το ουσιαστικό υπόβαθρο της εξέτασης του ζητήματος που προκύπτει. Ως εκ τούτου, η παράθεση των σχετικών με την υπόθεση δεδομένων καθίσταται

αναγκαία και επιτακτική και προς τούτο παρατίθενται συνοπτικά τα ουσιώδη γεγονότα που αφορούν την υπό εξέταση υπόθεση:

2. ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED

Η εταιρεία ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED δραστηριοποιείτο μέχρι και το τέλος του 2013¹ στην αγορά παραγωγής, εμπορίας και / ή διάθεσης σκυροδέματος. Από τον Ιούνιο του 2013 διαφαίνεται ότι έχει ενοικιάσει ακίνητη περιουσία και οχήματα της στην εταιρεία ALFA BETON LIMITED. Από τις 5/12/2013, η εταιρεία τελεί υπό Διαχείριση.

3. Νομική Βάση Αιφνίδιας Έρευνας

Το άρθρο 31 του Νόμου ορίζει ότι:

«31.-(1) Η Επιτροπή δύναται, κατά την άσκηση των κατά τον παρόντα Νόμο αρμοδιοτήτων, εξουσιών και καθηκόντων της, να διενεργεί όλες τις απαραίτητες έρευνες σε επιχειρήσεις ή ενώσεις επιχειρήσεων, καθώς και σε άλλο επαγγελματικό χώρο και προς τούτο-

- (α) να εισέρχεται σε κάθε γραφείο, χώρο, γήπεδο και μεταφορικό μέσο των επιχειρήσεων και ενώσεων επιχειρήσεων, εξαιρουμένων των κατοικιών·*
- (β) να ελέγχει τα αρχεία, τα βιβλία, τους λογαριασμούς, καθώς και κάθε άλλο έγγραφο επαγγελματικής δραστηριότητας, ανεξαρτήτως της μορφής αποθήκευσής τους·*
- (δ) να σφραγίζει οποιονδήποτε επαγγελματικό χώρο και αρχεία, βιβλία, λογαριασμούς και άλλα έγγραφα επαγγελματικής φύσης, κατά την περίοδο και στο βαθμό που απαιτούνται για τον έλεγχο·*
- (ε) να υποβάλλει σε κάθε αντιπρόσωπο ή μέλος του προσωπικού της επιχείρησης ή ένωσης επιχειρήσεων ερωτήσεις και να ζητά επεξηγήσεις περί των γεγονότων ή εγγράφων που σχετίζονται με το αντικείμενο και το σκοπό του ελέγχου και να καταγράφει τις απαντήσεις·*

(2) Οι κατά το εδάφιο (1) έρευνες διενεργούνται και οι σχετικές εξουσίες ασκούνται κατ' εντολήν της Επιτροπής από αρμόδιους λειτουργούς της Υπηρεσίας. Εάν τούτο κριθεί αναγκαίο από την Επιτροπή, οι εν λόγω λειτουργοί συνοδεύονται από άλλους λειτουργούς, ήτοι δημόσιους υπαλλήλους ή/και λειτουργούς του ευρύτερου δημόσιου

¹ Σύμφωνα με την επιστολή που απέστειλε ο Παραλήπτης - Διαχειριστής της εταιρείας ημερομηνίας 26/2/2015 έχει διοριστεί στις 5/12/2013.

τομέα, ή/και από πρόσωπα με εξειδικευμένες γνώσεις που δυνατό να εργοδοτούνται από την Επιτροπή.

(3) Η εντολή της Επιτροπής είναι γραπτή και καθορίζει επακριβώς το αντικείμενο και το σκοπό της έρευνας, ορίζει την ημερομηνία έναρξης της έρευνας, τη διάταξη πάνω στην οποία στηρίζεται η εξουσία αυτή της Επιτροπής και τις ενδεχόμενες κυρώσεις σε περίπτωση άρνησης της επιχείρησης ή ένωσης επιχειρήσεων να συμμορφωθεί προς την εντολή της Επιτροπής.

(4) Οι έρευνες διενεργούνται χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση της ενδιαφερόμενης επιχείρησης ή ένωσης επιχειρήσεων, εκτός εάν η Επιτροπή κρίνει ότι η παροχή ειδοποίησης θα υποβοηθήσει στο ερευνητικό έργο.

(5) Η επιχείρηση ή ένωση επιχειρήσεων στην οποία διενεργείται η έρευνα δύναται να συμβουλευθεί το συνήγορό της κατά τη διάρκεια της έρευνας, η παρουσία όμως αυτού δε συνιστά νομική προϋπόθεση για το έγκυρο της έρευνας και/ ή υπεράσπιση για την μη και/ ή πλημμελή συμμόρφωση στην εντολή της Επιτροπής.»

Η Επιτροπή στη συνεδρία της που πραγματοποιήθηκε στις 24/2/2015, έχοντας σημειώσει ότι αντικείμενο της αυτεπάγγελτης έρευνας αποτελούσε το ενδεχόμενο παράβασης του άρθρου 3 του Νόμου με σκοπό τη διερεύνηση των ενεργειών ή/και των πρακτικών των επιχειρήσεων αυτών σχετικά με πιθανολογούμενες συμπράξεις τους για τη νόθευση των προαναφερόμενων διαγωνισμών ή/και τη χειραγώγηση των προσφορών που υπεβλήθησαν με ενδεχόμενο αποτέλεσμα την παρακώλυση του ανταγωνισμού στο πλαίσιο των δημόσιων διαγωνισμών 1) με αρ. Δ.Τ.Δ.Ε. (ΕΜ Λσού) 6/2012 με ημερομηνία πρόσκλησης 30/11/2011, 2) με αρ. Δ.Τ.Δ.Ε. (ΕΜ Λσού) 15/2012 με ημερομηνία πρόσκλησης 3/2/2012 και 3) με αρ. Δ.Τ.Δ.Ε. (ΕΜ Λσού) 54/2012 με ημερομηνία πρόσκλησης 10/6/2012, για την προμήθεια και μεταφορά έτοιμου σκυροδέματος κατηγορίας C15, C20, C25 και C30 στην επαρχία Λεμεσού – Περιοχές 1, 2, 3 και 5, ενεργώντας στη βάση του άρθρου 31 του Νόμου, ομόφωνα αποφάσισε τη διεξαγωγή αιφνίδιας έρευνας σε αριθμό επιχειρήσεων, μεταξύ αυτών και στην ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED και εξέδωσε σχετική Εντολή Έρευνας.

Η Επιτροπή, προς τούτο εξουσιοδότησε λειτουργούς της Υπηρεσίας συνοδευόμενους από λειτουργούς του ευρύτερου Δημοσίου τομέα όπως στις

25/2/2015 διεξάγουν έρευνα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 31 του Νόμου, στην επιχείρηση ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, καθώς και σε όλες τις επιχειρήσεις που ελέγχονται άμεσα ή/και έμμεσα από αυτήν, ή ελέγχουν άμεσα ή και έμμεσα αυτήν και ενδεχομένως να δραστηριοποιούνται στον εν λόγω τομέα ή/και να επηρεάζουν αυτόν με αποφάσεις, συμπεριφορές ή/και ενέργειές τους, συμπεριλαμβανομένης της ALFA BETON LIMITED.

4. Γεγονότα

Η Επιτροπή παραθέτει πιο κάτω τα σχετικά γεγονότα που έλαβαν χώρα κατά τη διεξαγωγή αιφνίδιας έρευνας στους χώρους της επιχείρησης ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, στις 25/2/2015:

- Στη βάση των οδηγιών της Επιτροπής, των γραπτών εντολών και εξουσιοδοτήσεων της, η ομάδα λειτουργιών της Υπηρεσίας συνοδευόμενη από λειτουργούς του ευρύτερου δημόσιου τομέα που εξουσιοδοτήθηκε από την Επιτροπή (στο εξής η «Ομάδα»), μετέβηκε την Τετάρτη, 25/2/2015, στην Οδό Πάφου 7 στη Λεμεσό όπου και βρίσκονταν τα γραφεία της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED και της ALFA BETON LIMITED.
- Η Ομάδα κατά την είσοδό της στην πολυκατοικία /κτίριο στο οποίο στεγάζονται τα γραφεία των εταιρειών ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED και της ALFA BETON LIMITED, διαπίστωσε ότι η εξωτερική θύρα των γραφείων της εταιρείας ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED ήταν κλειδωμένη.
- Η Ομάδα εισήλθε στα γραφεία της εταιρείας ALFA BETON LIMITED, τα οποία βρίσκονταν σε διπλανό γραφείο. Οι υπάλληλοι της ALFA BETON LIMITED ενημέρωσαν την Ομάδα ότι η εταιρεία ALFA CONCRETE PUBLIC LTD έχει τερματίσει τις δραστηριότητες της («κλείσει») εδώ και αρκετό καιρό και ότι δεν γνώριζαν οτιδήποτε για την εταιρεία αυτή.
- Στις 10.53 π.μ. κοινοποιήθηκε στο Διευθυντή της εταιρείας ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED κ. {.....} στην παρουσία του Λογιστή της εταιρείας ALFA BETON LIMITED κ. {.....} η Εντολή της Επιτροπής για έρευνα (στο εξής η «Εντολή Έρευνας») στην

επιχείρηση ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, καθώς και η επιστολή Εξουσιοδότησης των Λειτουργιών.

- Ο κ. {.....} ανέφερε ότι η εταιρεία ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED είχε ως διευθυντές τους κους Χαράλαμπο Αντωνίου, Αντρέα Αντωνίου και Ιωάννη Φωτίου.
- Ο κ. {.....} δήλωσε ότι δεν υπογράφει για την ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED καθώς η εταιρεία ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED βρίσκεται υπό διαχείριση και δήλωσε ότι η απόδειξη παραλαβής της Εντολής Έρευνας και Εξουσιοδότησης πρέπει να υπογραφεί από τον Παραλήπτη - Διαχειριστή της εταιρείας.
- Οι Εξουσιοδοτημένοι Λειτουργοί της Υπηρεσίας επέστησαν την προσοχή του κ. {.....} και του κ. {.....} στις διατάξεις του άρθρου 31 του Νόμου, σημειώνοντας τις αρμοδιότητες της Επιτροπής και τις υποχρεώσεις της επιχείρησης για την οποία εκδόθηκε Εντολή Έρευνας, καθώς και τις ενδεχόμενες χρηματικές κυρώσεις σε περίπτωση άρνησης της επιχείρησης να συμμορφωθεί με την Εντολή Έρευνας της Επιτροπής.
- Ο κ. {.....} αρνήθηκε και πάλι να υπογράψει παραλαβή οποιωνδήποτε εγγράφων καθώς ως ανέφερε η εταιρεία αυτή περί τα τέλη του 2013 «έχει κλείσει» και έχει τεθεί υπό διαχείριση και Παραλήπτης - Διαχειριστής είναι το γραφείο κ. {.....}. Ο κ. {.....} ανέφερε ότι δεν υπογράφει για την ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, αν και είναι διευθυντής αυτής, γιατί έχει σχετικές οδηγίες από τον Παραλήπτη - Διαχειριστή κ. {.....}, και αυτό του είχε αναφέρει και ο δικηγόρος του.
- Ο κ. {.....} ανέφερε ότι στο κλειστό γραφείο της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED υπήρχαν έγγραφα σχετικά με την εν λόγω εταιρεία.
- Επίσης, στο γραφείο του κ. {.....} καθώς και στους περισσότερους εκ των χώρων της ALFA BETON LIMITED υπήρχε αριθμός εγγράφων που αφορούσαν την ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, τα οποία εντοπίστηκαν από την Ομάδα.

- Σύμφωνα με τον κ. {.....}, ο αδερφός του κ. {.....} τον ενημέρωσε ότι δεν γνωρίζει πού είναι τα κλειδιά και ότι τα έδωσε στον κ. {.....}.
- Οι Εξουσιοδοτημένοι Λειτουργοί της Υπηρεσίας ζήτησαν από τον κ. {.....} να προσκομίσει έγγραφο το οποίο αναφέρει ότι δεν έχει δικαίωμα να υπογράψει ως διευθυντής της εταιρείας. Ο κ. {.....} ανέφερε ότι δεν έχει τέτοιο έγγραφο.
- Οι Εξουσιοδοτημένοι Λειτουργοί της Υπηρεσίας εισηγήθηκαν στον κ. {.....} να επικοινωνήσει με το δικηγόρο του για να τον συμβουλευτεί αναφορικά με την Εντολή της Επιτροπής για έρευνα. Ο κ. {.....} απάντησε ότι δεν είναι ανάγκη να πράξει τούτο γιατί του έχει ήδη αναφέρει ότι δεν έχει δικαίωμα να υπογράψει ως διευθυντής της εταιρείας.
- Στις 11.39 π.μ. λειτουργός της Υπηρεσίας – μέλος της Ομάδας κάλεσε στο τηλέφωνο το γραφείο του Παραλήπτη - Διαχειριστή δηλαδή του κ. {.....}. Ζήτησε να μιλήσει με τον κ. {.....}. Τούτο δεν κατέστη δυνατό. Κατέστη δυνατή η τηλεφωνική επικοινωνία με τον κ. {.....} (ο οποίος μιλούσε εκ μέρους του κ. {.....} Παραλήπτη - Διαχειριστή της εταιρείας) και στον οποίο επεξηγήθηκε ότι οι εξουσιοδοτημένοι Λειτουργοί της Υπηρεσίας της Επιτροπής έχουν μεταβεί στα γραφεία της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED για έρευνα στη βάση Εντολής της Επιτροπής, τα οποία όμως είναι κλειδωμένα.
- Επιστήθηκε η προσοχή του κύριου {.....} στις διατάξεις του άρθρου 31 του Νόμου, σημειώνοντας τις αρμοδιότητες της Επιτροπής τις υποχρεώσεις της επιχείρησης για την οποία εκδόθηκε Εντολή Έρευνας, καθώς και τις ενδεχόμενες χρηματικές κυρώσεις σε περίπτωση άρνησης της επιχείρησης να συμμορφωθεί με την Εντολή Έρευνας της Επιτροπής
- Ο κ. {.....} ζήτησε όπως του αποσταλούν η Εντολή Έρευνας και Εξουσιοδότηση με τηλεομοιότυπο. Στις 12.14 μ.μ, όλα τα έγγραφα αποστάληκαν με τηλεομοιότυπο από τα γραφεία της εταιρείας ALFA BETON

LIMITED στον αριθμό {.....}, τον οποίο παρείχε ο κ. {.....}. (Σχετική επιβεβαίωση λήψης έχει καταχωρηθεί στο διοικητικό φάκελο της υπόθεσης)

- Σημειώνεται ότι υπήρξε περαιτέρω επικοινωνία με τον κ. {.....} στις 12.17 μ.μ., 12.31 μ.μ., 13.49 μ.μ., 13:56 μ.μ., 15.13 μ.μ. και περί τις 15.22μ.μ.²
- Σημειώνεται πως κατά τις τηλεφωνικές επικοινωνίες, ο κ. {.....} επιβεβαίωσε λήψη της Εντολής Έρευνας, της Εξουσιοδότησης, της Συνοδευτικής επιστολής της Επιτροπής καθώς και της απόδειξης παραλαβής και ανέφερε ότι μίλησε σε δύο περιπτώσεις με τον κ. {.....} λαμβάνοντας σχετικές οδηγίες. Ο κ. {.....} ανέφερε ότι ο κ. {.....} θεωρεί ότι οι διευθυντές της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED είναι εξουσιοδοτημένοι να υπογράψουν, όπως είναι εξουσιοδοτημένοι ως διευθυντές να καταχωρούν αγωγές κλπ. Ο κ. {.....} ανέφερε ότι ο κ. {.....} δεν 'παρέλαβε' την εταιρεία. Ο κ. {.....} ενημέρωσε τηλεφωνικώς ότι σύμφωνα με τον κ. {.....} τα κλειδιά των γραφείων της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED τα κρατούσε ο κ. {.....}, διευθυντής της εταιρείας. Σύμφωνα με το σημείωμα της Υπηρεσίας έως και την αποχώρηση των Λειτουργών από τα γραφεία της ALFA BETON LIMITED στα οποία βρισκόταν ο κ. {.....} υπήρχε άγνοια και δηλώθηκε άγνοια αναφορικά με το ποιος κρατούσε τα κλειδιά της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED.
- Η θέση του κ. {.....}, ότι οι διευθυντές της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED είναι εξουσιοδοτημένοι να υπογράψουν, αναφέρθηκε και στον κ. {.....}, με τη χρήση τηλεφωνικής ανοικτής ακρόασης, ο οποίος και πάλι επανέλαβε την άρνηση του να υπογράψει και να επιτρέψει ουσιαστικά την έρευνα στην επιχείρηση ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED.
- Ο κ. {.....} ενημερώθηκε για την άρνηση του κ. {.....} να υπογράψει, έστω και μετά τη δήλωση του κ. {.....} ότι εξουσιοδοτείται να το πράξει ως Διευθυντής της εταιρείας.
-

² Οι ώρες σε ό,τι αφορά τα εν λόγω τηλεφωνήματα καταγράφονται στη βάση των call logs των κινητών τηλεφώνων της Ομάδας. Το τελευταίο τηλεφώνημα είχε γίνει από τα γραφεία της ALFA BETON μετά από αναπάντητη κλήση ώρας 15.22 μ.μ. που έγινε στο τηλέφωνο Λειτουργού.

- Εξουσιοδοτημένη από την Επιτροπή Λειτουργός ζήτησε από τον κ. {.....} να αποστείλει τη θέση του γραπτώς με τηλεομοιότυπο στα γραφεία της εταιρείας ALFA BETON LIMITED, αλλά ο κ. {.....} αρνήθηκε να αποστείλει ο,τιδήποτε. Στη συνέχεια και μετά από τη διενέργεια αριθμού τηλεφωνημάτων μεταξύ της Λειτουργού και του κ. {.....}, ο κ. {.....} ανέφερε ότι θα αποστείλει σχετική σελίδα της έκθεσης του Παραλήπτη - Διαχειριστή κ. {.....} μετά από οδηγίες του ιδίου, όπου διαφαίνονται τα όσα είχε αναφέρει.
- Ο κ. {.....} ενημερώθηκε ότι σε περίπτωση παράλειψης συμμόρφωσης με την Εντολή Έρευνας της Επιτροπής τότε η Επιτροπή έχει τη δυνατότητα επιβολής διοικητικών προστίμων σύμφωνα με το Νόμο. Ο κ. {.....} ζήτησε να ενημερωθεί για το ύψος του διοικητικού προστίμου. Η εξουσιοδοτημένη Λειτουργός του ανέφερε ότι το διοικητικό πρόστιμο δύναται να ανέλθει στο 1% επί του κύκλου εργασιών ή/και στο 5% του μέσου ημερήσιου κύκλου εργασιών για κάθε ημέρα παράλειψης. Η εξουσιοδοτημένη Λειτουργός παρέπεμψε τον κ. {.....} στην Εντολή Έρευνας που του είχε αποσταλεί με τηλεομοιότυπο.
- Σε νέα τηλεφωνική επικοινωνία που είχε η εξουσιοδοτημένη Λειτουργός της Υπηρεσίας με τον κ. {.....} του ζητήθηκε να αποστείλει τα έγγραφα που δεικνύουν την εξουσιοδότηση του διευθυντή στο τηλεομοιότυπο της ALFA BETON LIMITED. Ο κ. {.....} ανέφερε ότι τα έχει και θα τα στείλει. Έως και τις 15.15 μ.μ. δεν είχε στείλει οποιαδήποτε έγγραφα στα γραφεία της ALFA BETON LIMITED όπου ήταν ο κ. {.....}, διευθυντής και της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED.
- Περί τις 15.22μ.μ. εξουσιοδοτημένη Λειτουργός της Υπηρεσίας μίλησε τηλεφωνικώς με τον κ. {.....} ο οποίος ανέφερε ότι οι οδηγίες του κ. {.....} παραμένουν οι ίδιες ότι ο διευθυντής πρέπει να υπογράψει και ότι δεν θα υπογράψει ο Παραλήπτης - Διαχειριστής αλλά ούτε και θα στείλει γραπτώς τη θέση του ότι εξουσιοδοτείται ή/και δικαιούται ο κ. {.....} να υπογράψει ως διευθυντής της εταιρείας.

- Εξουσιοδοτημένη Λειτουργός ενημέρωσε τον κ. {.....} ότι οι Λειτουργοί θα αποχωρήσουν από τα γραφεία της επιχείρησης και θα ενημερώσουν σχετικά την Επιτροπή περί τα τεκταινόμενα / τα όσα επισυνέβησαν.
- Κατά την αποχώρηση από τα γραφεία της ALFA BETON LIMITED, λήφθηκε σχετική δήλωση από τον κ. {.....} αναφορικά με την ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, ως διευθυντής αυτής. Η δήλωσή του καταγραφόταν από εξουσιοδοτημένη Λειτουργό και στο τέλος την υπέγραψε.
- Οι Λειτουργοί παρότρυναν για τελευταία φορά τον κ. {.....} να παραλάβει την Εντολή Έρευνας και την Εξουσιοδότηση για την ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, ως Διευθυντής αυτής και να επιτρέψει τη διεξαγωγή της έρευνας.
- Η Επιτροπή ακολούθως σημείωσε ότι, ο κ. {.....} εκ μέρους του Παραλήπτη - Διαχειριστή απέστειλε στις 26/2/2015 στα γραφεία της Επιτροπής (το οποίο παρελήφθη στις 27/2/2015) αντίγραφο σχετικής επιστολής και απόσπασμα της έκθεσης του Παραλήπτη - Διαχειριστή στην οποία αναφέρει ότι έχει διοριστεί Παραλήπτης - Διαχειριστής για όλη την περιουσία της εταιρείας.
- Ο έλεγχος στην επιχείρηση ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, κατ' Εντολή της Επιτροπής δεν ήταν εφικτός λόγω άρνησης του Διευθυντή της εταιρείας ή /και του Παραλήπτη - Διαχειριστή αυτής να συμμορφωθεί με την Εντολή της Επιτροπής.

5. ΘΕΣΕΙΣ ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED

Η Επιτροπή μελέτησε τις θέσεις τόσο του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας όσο και του Παραλήπτη - Διαχειριστή αυτής.

Σύμφωνα με το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας:

«(1) Εφόσον η εταιρεία τελεί υπό διαχείριση τα υποστατικά της θεωρείται ότι κατέχονται από τον διαχειριστή της και επομένως η Υπηρεσία σας κακώς ζητούσε την πρόσβαση στα υποστατικά από το διοικητικό συμβούλιο αντί από τον διαχειριστή.

2) Στην έκθεση που περιέχεται στην πιο πάνω επιστολή σας δεν αναφέρεται η πρόταση του εκ των διευθυντών της εταιρείας κ. {.....} να σφραγίσει η υπηρεσία σας τα γραφεία της εταιρείας μέχρι να διευθετηθεί το θέμα πρόσβασης σε αυτά.

3) Στην έκθεση που περιέχεται στην πιο πάνω επιστολή σας επίσης δεν αναφέρεται η πρόταση του εκ των διευθυντών της εταιρείας κ. {.....} να κληθεί από τον ίδιο κλειδαράς να ανοίξει τα γραφεία της εταιρείας νοουμένου ότι θα είχατε την έγκριση του διαχειριστού.

Εν όψει των ανωτέρω έχουμε εντολή να σας καλέσουμε να προσδιορίσετε ημερομηνία και ώρα κατά την οποία λειτουργοί σας θα αφιχθούν στα γραφεία της εταιρείας και οι πελάτες μου θα έχουν διαθέσιμο κλειδαρά να ανοίξει τα γραφεία της εταιρείας για να αποκτήσετε πρόσβαση στα αρχεία της.

Σε περίπτωση που ο διαχειριστής της εταιρείας στον οποίο κοινοποιείται η παρούσα ενίσταται σε αυτή τη διαδικασία παρακαλώ όπως αναλάβει ο ίδιος τη ρύθμιση του θέματος.»

Ο Παραλήπτης -Διαχειριστής της εταιρείας ανέφερε τα ακόλουθα:

«Στις 5 Δεκεμβρίου 2013 η Τράπεζα Κύπρου Δ.Ε. Λτδ, με έχει διορίσει Παραλήπτη Διαχειριστή ολόκληρης της περιουσίας της εταιρείας, δυνάμει των σχετικών προνοιών Ομολόγων Κυμαινόμενης Επιβάρυνσης που έχει εγγράψει προς όφελος της [.....] απόσπασμα της προκαταρκτικής μου έκθεσης ημερομηνίας 19/4/2014 προς την Τράπεζα, όπου φαίνεται ξεκάθαρα η {.....} προσπάθεια των διευθυντών της εταιρείας να αποξενώσουν την περιουσία και τις επιχειρηματικές της δραστηριότητες, συνάπτοντας διάφορα Ενοικιαστήρια Έγγραφα με εταιρείες οι οποίες ελέγχονται ουσιαστικά από τους ίδιους. Ως εκ τούτου δεν είμαι σε θέση να σας δώσω τις πληροφορίες που ζητάτε, αυτό μόνο οι διευθυντές της εταιρείας μπορούν³.

Θα ήθελα επίσης να αναφερθώ στην επιστολή των νομικών συμβούλων της εταιρείας Χαβιαρά & Φιλίππου Δ.Ε.Π.Ε. ημερομηνίας 20/3/2015, προς την υπηρεσία σας και να σημειώσω τα ακόλουθα:

1. Ο Παραλήπτης Διαχειριστής, δεν μπορεί να θέσει υπό την άμεση κατοχή του περιουσία της εταιρείας η οποία έχει ενοικιασθεί προ του διορισμού του σε τρίτους (εκτός και εάν αποταθώ στο Δικαστήριο για σχετικό Διάταγμα).

³ Αναφερόμενος σε σχετικό ερωτηματολόγιο που αποστάληκε από την Υπηρεσία.

2. *Η εταιρεία έχει ενοικιάσει το διαμέρισμα που στεγάζει τα γραφεία της στη Λεμεσό, στην ALFA BETON LTD, τα κλειδιά του οποίου, αντίθετα με τους ισχυρισμούς των διευθυντών της, ουδέποτε μου έχουν παραδοθεί.»*

6. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Η Επιτροπή σημειώνει ότι, στη βάση του άρθρου 31 του Νόμου, έχει εξουσία για τη διεξαγωγή επιτόπιων ερευνών και ότι αυτοί οι έλεγχοι αποσκοπούν στην αποτελεσματική εφαρμογή των κανόνων για την προστασία του ανταγωνισμού. Με άλλα λόγια συνιστούν ένα εργαλείο το οποίο δύναται να χρησιμοποιηθεί για τη διερεύνηση υποθέσεων και την εφαρμογή του Νόμου.

Αντίστοιχες εξουσίες ελέγχου έχει και η Ευρωπαϊκή Επιτροπή, δυνάμει των άρθρων 19 και 20 του Κανονισμού (ΕΚ) 1/2003⁴. Το ΔΕΕ έχει αποφασίσει ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή έχει ευρεία διακριτική ευχέρεια κατά την άσκηση των εν λόγω εξουσιών ενώ, επίσης, σύμφωνα με τη νομολογία, το δικαίωμα πρόσβασης σε κάθε επαγγελματικό χώρο ή μέσο μεταφοράς των επιχειρήσεων, καθώς και οι ευρείες εξουσίες κατά τη διεξαγωγή των επιτόπιων ελέγχων, έχουν ιδιαίτερη σημασία για την αποτελεσματική εφαρμογή του δικαίου του ανταγωνισμού, αφού καθιστούν δυνατή τη συλλογή των αποδείξεων για πιθανολογούμενες παραβάσεις στον τόπο όπου βρίσκονται συνήθως, δηλαδή στους χώρους ασκήσεως των εμπορικών δραστηριοτήτων των επιχειρήσεων⁵.

Οι διατάξεις του άρθρου 31 του Νόμου νομοθετούν την υποχρέωση έμπρακτης αναγνώρισης των εξουσιών αυτών, αποδοχής του ελέγχου και συνεργασίας από μέρους των ελεγχόμενων επιχειρήσεων ή ενώσεων επιχειρήσεων ή φυσικών προσώπων, υποχρέωση που συνίσταται στη μη παρεμπόδιση ή πρόκληση δυσχερειών και τη μη άρνηση επίδειξης των αιτούμενων στοιχείων και χορήγησης αντιγράφων/ αποσπασμάτων κατά την διεξαγωγή των ερευνών. Ως εκ τούτου, το άρθρο 31 του Νόμου καθιερώνει υποχρέωση πλήρους αποδοχής του ελέγχου και πλήρους συνεργασίας με τα πρόσωπα που εξουσιοδοτούνται από την Επιτροπή, εξ αρχής, σε όλα τα επίπεδα⁶, με έμπρακτο τρόπο, και όχι απλώς παθητικό.

⁴ Κανονισμός (ΕΚ) 1/2003 του Συμβουλίου της 16ης Δεκεμβρίου 2002 για την εφαρμογή των κανόνων ανταγωνισμού που προβλέπονται στα άρθρα 81 και 82 της Συνθήκης (νυν άρθρα 101 και 102 ΣΛΕΕ)

⁵ Απόφαση ΓενΔΕΕ T-59/99 Ventouris κατά Επιτροπής, Συλλ. 2003, σελ. II-5257, σκ. 121-122 (και παρατιθέμενη εκεί πάγια νομολογία), Απόφαση ΔΕΕ 136/79, National Panasonic κατά Επιτροπής, Συλλ. 1980 σελ. 2033, σκ. 20, καθώς και Απόφαση Ευρ. Επιτροπής 94/735 AKZO, ΕΕ L 294, 15/11/1994, σελ. 31-35, παρ. 4. Επίσης βλ. Απόφαση ΕΠΑΝΤ ΑΡΙΘΜ. 559/VII/2013.

⁶ G. Hirsch/ F. Montag/ F. Sacker, Competition Law: European Community Practice and Procedure, 1η έκδ., παρ. 4-23-062.

Συναφώς, σύμφωνα και με την πάγια νομολογία των ευρωπαϊκών δικαστηρίων, η ελεγχόμενη επιχείρηση υπέχει την υποχρέωση, όχι απλώς να ανέχεται ή να συμμετέχει παθητικά στην έρευνα, αλλά να «συνεργάζεται ενεργά» σε όλη τη διάρκειά της⁷, με την παροχή στα εντεταλμένα πρόσωπα όλων των αιτούμενων πληροφοριών, στοιχείων και διευκρινίσεων⁸.

Η ενεργός αυτή συνεργασία συνίσταται, μεταξύ άλλων:

- στην πλήρη υποβολή σε έλεγχο την ημέρα και την ώρα που προσδιορίζεται από τα εντεταλμένα πρόσωπα που εξουσιοδοτούνται από την Επιτροπή και την αποφυγή καθυστέρησης αποδοχής του ελέγχου,
- στο να καθίστανται διαθέσιμες όλες οι σχετικές πληροφορίες και όλα τα έγγραφα και στοιχεία σε πλήρη μορφή καθ' όλη τη διάρκεια του ελέγχου,
- στο άνοιγμα των φακέλων – αρχείων – χώρων αποθήκευσης,
- στην παροχή σαφών, ειλικρινών και μη ελλιπών «προφορικών εξηγήσεων» και στον ορισμό, αν κριθεί απαραίτητο, αρμόδιου προσώπου που θα παρέχει τις απαραίτητες διευκρινίσεις,
- στην επίδειξη των συγκεκριμένων γραφείων και γενικότερα χώρων, στους οποίους τηρούνται τα αρχεία, και στην επεξήγηση του συστήματος αρχειοθέτησης,
- στην επεξήγηση οποιουδήποτε θέματος προκύπτει από τα εξεταζόμενα έγγραφα, μέσω της παροχής ακριβών πληροφοριών αναφορικά με τους συντάκτες των εγγράφων, το σκοπό συναντήσεων, τυχόν συντομογραφίες ή τεχνική, εξειδικευμένη φρασεολογία που χρησιμοποιείται σε ενημερωτικά σημειώματα κ.λπ.⁹.

⁷ Βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΔΕΚ της 18.10.1989, υπόθ. 374/87, Orkem κ. Επιτροπής, Συλλ. 3283, παρ. 22 και 27 όπου αναφέρεται ότι «οι επιχειρήσεις υποχρεούνται να συνεργάζονται ενεργά κατά τη διάρκεια διενέργειας έρευνας, πράγμα το οποίο σημαίνει ότι οφείλει να θέσει στη διάθεση της Επιτροπής όλα τα ζητούμενα με την έρευνα πληροφοριακά στοιχεία», και του ΠΕΚ της 20.4.1999 συνεκδ. υποθ. T- 305/94, T-306/94, T-307/94, T-313/94 έως T-316/94, T-318/94, T-325/94, T-328/94, T-329/94 και T- 335/94 Limburgse Vinyl Maatschappij και λοιποί κ. Επιτροπής, Συλλ. II - 931 παρ. 444, της 9.11.1994 υποθ. T-46/92 Scottish Football Association κ. Επιτροπής, Συλλ. II-1039 και της 8.3.1995, T-34/93, Societe Generale κ. Επιτροπής Συλλ. II – 545, παρ. 72.

⁸ Βλ. απόφαση ΔΕΕ 374/87, Orkem κατά Επιτροπής, Συλλ. 1989, σελ. 3283, σκ. 22 και 27, και, ενδεικτικά, αποφάσεις ΠΕΚ T-305/94, LVM κατά Επιτροπής, Συλλ. 1999 σελ. II – 931, σκ. 444, T- 34/93, Societé Générale κατά Επιτροπής, Συλλ. 1995 σελ. II – 545, σκ. 72 και αποφάσεις Ευρ. Επιτροπής, 94/735/ΕΚ Akzo Chemicals BV, ΕΕ L 294, 15/11/1994, σ. 31-35, και 80/334/ΕΟΚ Fabbrica Pisana, ΕΕ 2 75, 21/3/1980. σ. 30.

⁹ Βλ. ενδεικτικά απόφαση ΠΕΚ T-34/93, Societé Générale κατά Επιτροπής, Συλλ. 1995 σελ. II – 545, απόφαση Ευρ. Επιτροπής 94/735 ΑΚΖΟ, ΕΕ L 294, 15/11/1994, σελ. 31-35, απόφαση Ευρ. Επιτροπής 92/500 CSM NV, ΕΕ L 305, 21/10/1992 σελ. 16-18, απόφαση Ευρ. Επιτροπής 80/334 Fabbrica Pisana,

Η γενική υποχρέωση ενεργούς συνεργασίας αποτυπώνει με τρόπο θετικό τις υποχρεώσεις των επιχειρήσεων και των φυσικών προσώπων σε σχέση με τις έρευνες της Επιτροπής. Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης των ελεγχόμενων επιχειρήσεων ή φυσικών προσώπων στις ως άνω υποχρεώσεις, η νομοθεσία προβλέπει διοικητικές κυρώσεις υπό τη μορφή προστίμου ή / και ποινικές διώξεις που αποσκοπούν στην αποτελεσματικότερη εφαρμογή των εθνικών και ενωσιακών διατάξεων για την προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Συνεπώς, για την πλήρωση του πραγματικού του ως άνω κανόνα δικαίου και την ενεργοποίηση των σχετικών διαδικασιών, δύνανται να προβλεφθούν οι ακόλουθοι τρόποι διάπραξης της σχετικής παράβασης:

- Παρεμπόδιση ή δυσχέραση με οποιονδήποτε τρόπο των ερευνών κατά το άρθρο 31 του Νόμου από επιχειρήσεις, ενώσεις επιχειρήσεων ή οποιοδήποτε πρόσωπο. Η εν λόγω παρεμπόδιση/παρακώλυση συνίσταται στην πρόκληση προσκομμάτων ή/και δυσχερειών, με ενέργεια ή παράλειψη ενέργειας, με αποχή ή απόκρυψη, προκειμένου να ματαιωθεί ή να δυσχεραθεί η διεξαγωγή της έρευνας. Στην έννοια της παρεμπόδισης ή δυσχέρασης υπάγεται, μεταξύ άλλων, τόσο η άρνηση αποδοχής της εντολής ελέγχου όσο και οποιαδήποτε άλλη ενέργεια δυσχεραίνει την εργασία των ελεγκτών μετά την αποδοχή από την ελεγχόμενη επιχείρηση της εντολής ελέγχου.
- Άρνηση επίδειξης αιτούμενων βιβλίων, στοιχείων και λοιπών εγγράφων από επιχειρήσεις, ενώσεις επιχειρήσεων ή οποιοδήποτε πρόσωπο. Η εν λόγω άρνηση επίδειξης συνίσταται στην άρνηση συμμόρφωσης σε συγκεκριμένη εντολή, προκειμένου να μην περιέλθουν εις γνώση του ελεγκτή τα αιτούμενα στοιχεία.
- Άρνηση χορήγησης αντιγράφων ή αποσπασμάτων από επιχειρήσεις, ενώσεις επιχειρήσεων ή οποιοδήποτε πρόσωπο. Η εν λόγω άρνηση χορήγησης συνίσταται στην άρνηση συμμόρφωσης σε συγκεκριμένη εντολή, προκειμένου να μην περιέλθουν εις γνώση του ελεγκτή τα αιτούμενα στοιχεία και να μην τύχουν τα στοιχεία αυτά περαιτέρω επεξεργασίας και αξιολόγησης.

Συνεπώς, η έννοια της παρακώλυσης καταλαμβάνει οποιαδήποτε πράξη ή παράλειψη που τουλάχιστον παρενοχλεί τα εξουσιοδοτημένα από την Επιτροπή πρόσωπα κατά την άσκηση των εξουσιών τους, όπως αυτές προβλέπονται στο

άρθρο 31 του Νόμου. Με βάση τη νομολογία και πρακτική, τέτοιες περιπτώσεις παρεμπόδισης ή δυσχέρασης με οποιονδήποτε τρόπο της διεξαγωγής έρευνας συνιστούν, ενδεικτικά:

- Η μη αποδοχή ελέγχου κατά την ημέρα και ώρα που προσήλθαν στα υπό έλεγχο γραφεία τα εντεταλμένα από την Επιτροπή πρόσωπα, όπως και η προσωρινή ή μερική άρνηση υποβολής σε έλεγχο. Συναφώς, η αδικαιολόγητη καθυστέρηση έναρξης της έρευνας¹⁰ ή τυχόν δήλωση περί παροχής εξηγήσεων σε μεταγενέστερο χρόνο¹¹ εκλαμβάνονται ως άρνηση υποβολής σε έλεγχο.
- Η άρνηση παροχής πρόσβασης σε όλα ή σε κάποια από τα γραφεία. Η άρνηση πρόσβασης σε κάποιο εκ των γραφείων μπορεί να αξιολογηθεί ως πλήρης άρνηση υποβολής σε έλεγχο¹².
- Η καθυστέρηση παροχής πρόσβασης για μεγάλο χρονικό διάστημα¹³.
- Η παροχή ανακριβών και/ ή παραπλανητικών στοιχείων ως προς τα γραφεία (θέση, διαρρύθμιση, πρόσωπο ενοίκου κ.λπ.)¹⁴.
- Η παροχή ανακριβών και/ ή παραπλανητικών στοιχείων ως προς τα έγγραφα (θέση, αρχειοθέτηση, συντάκτης, μέρος φύλαξης κ.λπ). Τα εξουσιοδοτημένα από την Επιτροπή πρόσωπα πρέπει να χαίρουν πρόσβασης στο σύνολο των εγγράφων που φυλάσσονται σε μια επιχείρηση, ανεξαρτήτως του αν δύνανται εκ των προτέρων να προσδιορίσουν με ακρίβεια τα έγγραφα που αποτελούν το αντικείμενο της έρευνας¹⁵.
- Η μη χορήγηση εγγράφων ή η μερική χορήγηση εγγράφων ή η καταστροφή, απόκρυψη, διαγραφή ή μετακίνηση αυτών με στόχο τον μη εντοπισμό τους από τα εντεταλμένα από την Επιτροπή πρόσωπα, ειδικότερα δε η απόκρυψη ή διαγραφή αρχείων αποθηκευμένων σε Η/Υ ή μηνυμάτων ηλεκτρονικού ταχυδρομείου¹⁶. Συναφώς, η άρνηση χορήγησης εγγράφων με την αιτιολογία ότι κατά την κρίση της ελεγχόμενης επιχείρησης συνιστούν άσχετα με το αντικείμενο του ελέγχου έγγραφα αξιολογείται ως άρνηση υποβολής στον έλεγχο (και τούτο, ανεξαρτήτως εάν η

¹⁰ Βλ. αποφάσεις Ευρωπαϊκής Επιτροπής, 93/47, Mewac, ΕΕ L 20, 28/1/1993, σελ. 6-9, 92/237 Ukwai, ΕΕ L 121, 6/5/1992, σελ. 45-47.

¹¹ Βλ. απόφαση ΠΕΚ της 9.11.1994, T-46/92, The Scottish Football Association κ. Επιτροπής Συλλ. II-1039. AKZO,

¹² Βλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής, 94/735, ΕΕ L 294, 15/11/1994, σ. 31-35.

¹³ Βλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής, 93/47, Mewac, ΕΕ L 20, 28/1/1993, σ. 6-9, παρ. 7.

¹⁴ Βλ. ενδεικτικά απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής, 97/735 AKZO, ΕΕ L 294, 15/11/1994, σ.31-35.

¹⁵ Βλ. απόφαση ΔΕΚ της 21.9.1989, συνεκδ. υποθ. 46/87 και 227/88, Hoechst κ. Επιτροπής, Συλλ. Νομ. 1989 σ. 2859 παρ. 26.

¹⁶ Βλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής της 28.3.2012, COMP/39793-EPH.

ελεγχόμενη επιχείρηση τυχόν χορηγήσει τα εν λόγω έγγραφα σε μεταγενέστερο στάδιο)¹⁷.

- Η παροχή ανακριβών, ελλιπών και/ ή παραπλανητικών πληροφοριών μετά από αίτημα παροχής διευκρινίσεων κατά τη διάρκεια του επιτόπιου ελέγχου¹⁸.

Παρακώλυση συντρέχει, επίσης, και όταν κατά τη διενέργεια έρευνας προκαλούνται δυσχέρειες ή παραλείπονται ενέργειες από την επιχείρηση / την ένωση επιχειρήσεων ή από πρόσωπα που συνδέονται με αυτή με υπαλληλική σχέση ή βρίσκονται στη σφαίρα επιρροής της, προκειμένου να ματαιωθούν ή να δυσχερανθούν οι ενέργειες της Επιτροπής στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων τους. Συναφώς, η παροχή οποιουδήποτε είδους ή για οποιοδήποτε θέμα ανακριβών, ελλιπών ή παραπλανητικών πληροφοριών κατά τη διάρκεια του ελέγχου από άτομο που ορίστηκε ως το καταλληλότερο για την παροχή των σχετικών διευκρινίσεων από το νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης/ένωσης επιχειρήσεων καλύπτει, όχι μόνο την παράσταση ψευδών στοιχείων ως αληθινών, αλλά και την παροχή οποιασδήποτε επεξήγησης αντιστρατεύεται το πνεύμα και το σκοπό των ερευνών¹⁹.

Η Επιτροπή, έχοντας υπόψη όλα τα ενώπιον της στοιχεία, καθώς και τις θέσεις που εκφράστηκαν τόσο από το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, όσο και από τον Παραλήπτη - Διαχειριστή αυτής, εν πρώτοις διαπιστώνει ότι δεν κατέστη εφικτός ο έλεγχος των γραφείων της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED. Το γεγονός αυτό, δηλαδή της μη διεξαγωγής ελέγχου στα γραφεία της επιχείρησης ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED στην Οδό Πάφου 7 στη Λεμεσό επιβεβαιώνεται και από τις ίδιες τις θέσεις της εταιρείας.

Σε ότι αφορά τη μη διενέργεια ελέγχου στα γραφεία της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, η Επιτροπή σημειώνει ότι από τη μια ο Παραλήπτης - Διαχειριστής δήλωσε ότι το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας μπορούσε, και άρα

¹⁷ Βλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής, 92/500 CSM NV, ΕΕ L 305, 21/10/1992 σ.16-18, και Luis Ortiz Blanco, EC Competition Procedure, (2η έκδοση), σ. 351.

¹⁸ Βλ. ενδεικτικά απόφαση ΕΠΑΝΤ 531/VI/2011, απόφαση ΔΕΚ 46/87 & 227/88, Hoechst κατά Επιτροπής, Συλλ. 1989 σελ. 2859, απόφαση Ευρ. Επιτροπής 94/735 Akzo, ΕΕ L 294, 15/11/1994, σελ. 31-35, απόφαση Ευρ. Επιτροπής 92/500 CSM NV, ΕΕ L 305, 21/10/1992 σελ.16-18, απόφαση Ευρ. Επιτροπής 93/47 Mewac, ΕΕ L 20, 28/1/1993, σελ. 6-9, απόφαση Ευρ. Επιτροπής 92/237 Ukwal, ΕΕ L 121, 6/5/1992, σελ. 45-47, απόφαση Ευρ. Επιτροπής 82/124 Telos, ΕΕ L 58, 2/3/1982, σελ. 19, απόφαση Ισπανικής Αρχής Ανταγωνισμού SNC/0010/11 Grafoplas Del Noroeste, 1/3/Μαρτίου 2011, απόφαση Πολωνικής Αρχής Ανταγωνισμού υπόθ. Polkomtel 15/3/2011, καθώς και Hirsch/ Montag/ Sacker, Competition Law: European Community Practice and Procedure, 1η έκδ., παρ. 4-23-062 επ.

¹⁹ Βλ. απόφαση Ευρωπαϊκής Επιτροπής, 82/124/ΕΟΚ Telos, ΕΕ L 58, 2/3/1982, σ. 19, παρ. 29.

όφειλε στη βάση του Νόμου, να δώσει πρόσβαση στους χώρους της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, καθώς και ότι ο ίδιος δεν ευθύνεται για τη μη διεξαγωγή της έρευνας εφόσον δε δύνατο ή και εξουσιοδοτείτο υπό την ιδιότητά του ως Παραλήπτης –Διαχειριστής της εταιρείας να δώσει σχετική άδεια ή / και να παρέχει πρόσβαση. Από την άλλη το Διοικητικό Συμβούλιο της εταιρείας δήλωσε ότι θα έπρεπε να υπάρχει σχετική άδεια από τον Παραλήπτη - Διαχειριστή και, ως εκ τούτου, στην απουσία σχετικής άδειας δε δύνατο να παρέχει πρόσβαση και, συνεπώς, δεν ευθυνόταν για τη μη διεξαγωγή της έρευνας.

Διαπιστώνεται, ως εκ των ως άνω, ότι δεν διενεργήθηκε η αιφνίδια επιτόπια έρευνα στους χώρους της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED καθότι δεν δόθηκε σχετική πρόσβαση από την εταιρεία.

Επίσης, ως διαφαίνεται από τις θέσεις τόσο του Παραλήπτη - Διαχειριστή όσο και του Διοικητικού Συμβουλίου, αμφότεροι δήλωσαν ότι δεν είχαν και ούτε έχουν στην κατοχή τους τα κλειδιά του γραφείου της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED²⁰.

Σε σχέση με το ζήτημα αυτό, η Επιτροπή επισημαίνει τη θέση του Παραλήπτη - Διαχειριστή ότι τα εν λόγω γραφεία της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED έχουν ενοικιαστεί στην ALFA BETON LTD. Σύμφωνα με τα όσα ανέφερε, ως Παραλήπτης -Διαχειριστής δεν μπορεί να θέσει υπό την άμεση κατοχή του περιουσία της εταιρείας η οποία έχει ενοικιασθεί, προ του διορισμού του, σε τρίτους. Με τη θέση του αυτή ο Παραλήπτης –Διαχειριστής εμμέσως απορρίπτει και τη θέση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας ότι μπορεί να διεξαχθεί έρευνα στα υπό αναφορά γραφεία σε καθορισμένη ημέρα και ώρα με την έγκριση του Παραλήπτη - Διαχειριστή.

Η Επιτροπή περαιτέρω διαπιστώνει ότι στα γραφεία / χώρους (διαμέρισμα) της ALFA BETON LTD που βρισκόταν δίπλα από τα γραφεία (διαμέρισμα) της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, βρισκόταν ο κ. {...}, Διευθυντής των εταιρειών ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED και ALFA BETON LTD, από τον οποίο ζητήθηκε πρόσβαση στους χώρους που

²⁰ Επισημαίνεται ότι οι Λειτουργοί της Υπηρεσίας που έλαβαν μέρος στην αιφνίδια έρευνα παρατήρησαν και σημείωσαν ότι στους χώρους της Alfa Beton Ltd υπήρχε πόρτα σφραγισμένη με χοντρό χαρτόνι η οποία φαίνεται να επικοινωνούσε με το χώρο της Alfa Concrete Public Company Limited και / ή να διαχωρίζε τους χώρους της ALFA BETON LTD και της ALFA CONCRETE PUBLIC LIMITED.

αφορούσαν την ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED και ο οποίος αρνήθηκε να παραλάβει τα έγγραφα που αφορούσαν την εντολή έρευνας.

Έχοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, η Επιτροπή σημειώνει ότι αφ' ης στιγμής αποφασίζεται ο επιτόπιος έλεγχος, η επιχείρηση οφείλει να συμμορφωθεί στη βάση του Νόμου με την Εντολή της Επιτροπής, επιτρέποντας στους εξουσιοδοτημένους Λειτουργούς και τα πρόσωπα που τους συνοδεύουν να εισέλθουν στα γραφεία της επιχείρησης και να διενεργήσουν τους απαιτούμενους ελέγχους. Η επιχείρηση οφείλει να παράσχει κάθε δυνατή διευκόλυνση στο εξουσιοδοτημένους Λειτουργούς και τα πρόσωπα που τους συνοδεύουν ώστε να καταστεί δυνατόν ο κατ' Εντολή της Επιτροπής έλεγχος.

Στην προκειμένη περίπτωση, η Επιτροπή, διαπιστώνει ότι οι Διευθυντές της εταιρείας και ο Παραλήπτης - Διαχειριστής ενημερώθηκαν και γραπτώς (σύμφωνα με το άρθρο 31(3) του Νόμου) και προφορικά κατά τη παράδοση της Εντολής Έρευνας στις 25/2/2015, αναφορικά με το αντικείμενο και το σκοπό της έρευνας, τις αρμοδιότητες της Επιτροπής, τα σχετικά άρθρα του Νόμου και τα διοικητικά πρόστιμα που δύναται να επιβληθούν στη βάση αυτού. Συνακόλουθα, η εταιρεία ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED όφειλε να παράσχει κάθε δυνατή διευκόλυνση στους εξουσιοδοτημένους Λειτουργούς και τα πρόσωπα που τους συνοδεύουν ώστε να καταστεί δυνατός ο κατ' εντολή της Επιτροπής έλεγχος. Οι οποιοσδήποτε διαφορές μεταξύ διευθυντών, μεταξύ διευθυντών – διαχειριστών, μεταξύ της επιχείρησης και τρίτων, ως εκφράστηκαν κατά τη παράδοση της Εντολής Έρευνας καθώς και μετέπειτα με την υποβολή των γραπτών τους θέσεις δεν μπορεί να θεωρηθεί από την Επιτροπή ως δικαιολόγηση για τη μη διεξαγωγή ελέγχου στη βάση και των περιστατικών της παρούσας υπόθεσης, τα οποία, ως διαφαίνεται από τις θέσεις τόσο των Διευθυντών της επιχείρησης όσο και του Παραλήπτη - Διαχειριστή αυτής εξακολουθούν να υφίστανται.

Στην προκειμένη περίπτωση και όπως έχει αναλυθεί ανωτέρω, ο διευθυντής της εταιρείας κ. {.....} αρνήθηκε να παραλάβει την Εντολή Έρευνας στην επιχείρηση ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED και την Εξουσιοδότηση των ατόμων που θα εκτελούσαν την έρευνα για λογαριασμό της Επιτροπής με την αιτιολογία ότι η εταιρεία βρίσκεται υπό Διαχείριση, δηλώνοντας ότι αυτές ήταν οι οδηγίες του Παραλήπτη - Διαχειριστή της Εταιρείας. Ο κ. {.....} επίσης δήλωσε ότι τα κλειδιά των γραφείων της εταιρείας τα είχε παραδώσει στον

Παραλήπτη - Διαχειριστή. Ερωτηθείς σχετικά ο Παραλήπτης - Διαχειριστής δήλωσε ότι τα κλειδιά τα είχε ο κ. {.....}.

Από την άλλη, οι διαχειριστές της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, κ. {.....} (CRI Group) αρνήθηκαν να υπογράψουν την παραλαβή της γραπτής εντολής και εξουσιοδότησης της Επιτροπής, παρόλο που τους είχε σταλεί με τηλεομοιότυπο, επιβεβαιώνοντας τη λήψη αυτού, δηλώνοντας ότι η Εντολή Έρευνας θα έπρεπε να υπογραφεί από τον Διευθυντή της εταιρείας ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED. Επισήμαναν ότι οι Διευθυντές της εταιρείας είναι εξουσιοδοτημένοι να υπογράφουν εκ μέρους της εταιρείας ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED αλλά αρνήθηκαν να αποστείλουν αυτή τη θέση τους γραπτώς κατά τη διενέργεια της έρευνας.

Σε ότι αφορά τη θέση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας για διεξαγωγή έλεγχου σε καθορισμένη ημερομηνία και ώρα υπό την προϋπόθεση ότι ο Παραλήπτης - Διαχειριστής δεν ενίσταται, η Επιτροπή, σημειώνοντας τις αντίθετες θέσεις του Παραλήπτη - Διαχειριστή της εταιρείας επί αυτού του θέματος, επεσήμανε ότι η εισήγηση αυτή δεν αναιρεί το γεγονός της μη συμμόρφωσης με την Εντολή της Επιτροπής ημερομηνίας 24/2/2015. Η Επιτροπή, επιπρόσθετα, επεσήμανε ότι, ο αιφνίδιος χαρακτήρας των ερευνών που πραγματοποιούνται στη βάση του Νόμου οφείλεται στην ανάγκη διασφάλισης της αποτελεσματικότητας των εν λόγω ερευνών, ως διαφαίνεται και από το άρθρο 31(4) του Νόμου σύμφωνα με το οποίο οι έρευνες διενεργούνται χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση της ενδιαφερόμενης επιχείρησης ή ένωσης επιχειρήσεων, εκτός εάν η Επιτροπή κρίνει ότι η παροχή ειδοποίησης θα υποβοηθήσει το ερευνητικό έργο. Στην παρούσα περίπτωση επισημαίνεται ότι, η απόφαση της Επιτροπής για διεξαγωγή αιφνίδιων ερευνών, δηλαδή χωρίς προηγούμενη ειδοποίηση κρίθηκε σημαντική για την αποτελεσματικότητά τους, λαμβάνοντας υπόψη το αντικείμενο της έρευνας και τα ενώπιον της Επιτροπής στοιχεία, κάτι το οποίο δεν επιτυγχάνεται με διεξαγωγή αιφνίδιων ελέγχων με ειδοποίηση των επιχειρήσεων. Η Επιτροπή επιπρόσθετα επισημαίνει ότι, με την εφαρμογή του άρθρου 31 του Νόμου αποφεύγεται το ενδεχόμενο καταστροφής στοιχείων ή/και αλλοίωσης στοιχείων από μέρους των υπό διερεύνηση εταιρειών ή/και μη παραδοχή ύπαρξης τέτοιων στοιχείων και κατ' επέκταση μη αποκάλυψης ουσιαστικών στοιχείων στην Επιτροπή.

Ως εκ τούτου, στη βάση των ενώπιον της Επιτροπής στοιχείων, διαπιστώνεται ομόφωνα ότι υπήρξε άρνηση της επιχείρησης ALFA CONCRETE PUBLIC

COMPANY LIMITED να συμμορφωθεί προς την εντολή της Επιτροπής για έρευνα κατά παράβαση του άρθρου 31(7) του Νόμου.

7. ΕΠΙΒΟΛΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΤΙΜΟΥ

Σύμφωνα με το άρθρο 31(7) του Νόμου: *«Η Επιτροπή δύναται να επιβάλλει σε επιχείρηση ή ένωση επιχειρήσεων διοικητικό πρόστιμο μέχρι ένα τοις εκατόν (1%) του κύκλου εργασιών κατά το προηγούμενο οικονομικό έτος, σε περίπτωση που αυτή εκ προθέσεως ή εξ αμελείας επιδεικνύει ελλειπή ή αλλοιωμένα τα αιτηθέντα αρχεία, τα βιβλία, τους λογαριασμούς ή άλλα επαγγελματικά έγγραφα ή σε περίπτωση άρνησης της επιχείρησης ή ένωσης επιχειρήσεων να συμμορφωθεί προς εντολή της Επιτροπής για έρευνα».*

Επίσης, ως αναφέρεται στο άρθρο 42(1) του Νόμου: *«Τα διοικητικά πρόστιμα για παραβάσεις του παρόντος Νόμου [...] επιβάλλονται από την Επιτροπή, με δεόντως αιτιολογημένη απόφαση, κατόπιν διεξαγωγής έρευνας και αφού ληφθεί υπόψη η σοβαρότητα και η διάρκεια της παράβασης σε κάθε περίπτωση.»*

Η Επιτροπή προς τούτο στις 6/5/2015 απέστειλε σχετική επιστολή στην ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED κατ' εφαρμογή του άρθρου 42(2) του Νόμου, ειδοποιώντας τη σχετικά με την πρόθεση της να επιβάλει σε αυτή διοικητικό πρόστιμο και ενημερώνοντάς τη για τους λόγους για τους οποίους προτίθεται να ενεργήσει τοιοιτοτρόπως, παρέχοντας της το δικαίωμα υποβολής παραστάσεων εντός της προθεσμίας 30 ημερών.

Θέσεις της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED

Οι διευθυντές της Alfa Concrete υπέβαλαν τις γραπτές παραστάσεις για την ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED σε σχέση με την επιβολή διοικητικού προστίμου με επιστολή ημερομηνίας 8/5/2015 ενώ ο Παραλήπτης Διαχειριστής απέστειλε σχετική επιστολή ημερομηνίας 18/6/2015. Επιπρόσθετα, η ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED υπέβαλε και σχετικές παραστάσεις μέσω του νομικού της εκπροσώπου κατά την συνεδρία της Επιτροπής ημερομηνίας 7/7/2015, τις οποίες η Επιτροπή λαμβάνει υπόψη, αν και η εν λόγω διαδικασία αφορούσε το ζήτημα των εξελεγχμένων λογαριασμών της επιχείρησης για το 2014.

Οι διευθυντές της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED στις γραπτές παραστάσεις ημερομηνίας 8/5/2015, τις οποίες η Επιτροπή μελέτησε ενδεδειγμένα, ανέφεραν επί λέξει τα ακόλουθα:

«[...] η εταιρεία Alfa Concrete Public Co Ltd στεγάζεται σε δικό της γραφείο το οποίο μαζί με τα κλειδιά του έχει παραδοθεί στον Παραλήπτη – Διαχειριστή.

Ο Παραλήπτης – Διαχειριστής είναι και μπορεί να θέσει υπό την άμεση κατοχή του την αναφερόμενη περιουσία της εταιρείας.

Λυπούμαι να παρατηρήσω ότι η Επιτροπή επιρρίπτει ευθύνες στους Διευθυντές της εταιρείας για τη μη διεξαγωγή ελέγχου στα γραφεία της εταιρείας τη στιγμή που η κατοχή του γραφείου είναι στον Παραλήπτη – Διαχειριστή.

Επίσης οι Διευθυντές έχουν επανειλημμένα δηλώσει ότι είναι άμεσα στη διάθεση της Επιτροπής νοουμένου ότι υπάρχει σχετική άδεια από τον άμεσα υπεύθυνο της εταιρείας τον Παραλήπτη – Διαχειριστή.

Όπως ήδη γνωρίζετε οι Διευθυντές έχουν πλήρως συμμορφωθεί και συνεργαστεί κατά τον έλεγχο της Επιτροπής στις 24/2/2015 στα γραφεία της Alfa Beton Ltd.

«[...] Δυστυχώς η ομάδα βιαζόταν να σχολάσει και δεν έκανε δεύτερες σκέψεις για σφράγιση του γραφείου αλλά προτίμησαν την εύκολη λύση της καταγγελίας της εταιρείας στην Επιτροπή. Η αδικία αυτή και η μη εκτέλεση των καθηκόντων της ομάδας όπως προβλέπει η Νομοθεσία θα πρέπει να ληφθεί σοβαρά υπόψη στην απόφαση της Επιτροπής για την επιβολή διοικητικού προστίμου.»

Ο Παραλήπτης Διαχειριστής της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED σε επιστολή του ημερομηνίας 31/3/2015, η οποία επισυνάπτεται σε επιστολή ημερομηνίας 18/6/2015, αναφέρει, μεταξύ άλλων τα ακόλουθα:

«Ο Παραλήπτης Διαχειριστής, δεν μπορεί να θέσει υπό την άμεση κατοχή του περιουσία της εταιρείας η οποία έχει ενοικιασθεί προ του διορισμού του σε τρίτους (εκτός αν αποταθώ στο Δικαστήριο για σχετικό Διάταγμα).

Η Εταιρεία έχει ενοικιάσει το διαμέρισμα που στεγάζει τα γραφεία της στη Λεμεσό στην Alfa Beton Ltd, τα κλειδιά του οποίου, αντίθετα με τους ισχυρισμούς των διευθυντών της, ουδέποτε μου έχουν παραδοθεί.»

Τέλος, σημειώνονται και σχετικά αποσπάσματα από τα όσα ανέφερε ο νομικός εκπρόσωπος της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED κατά τη συνεδρία της Επιτροπής ημερομηνίας 7/7/2015:

«[...] η θέση της εταιρείας είναι ότι, βεβαίως δεν υπήρξε ποτέ καμία πρόθεση στο να μπει οποιοδήποτε εμπόδιο στη διεξαγωγή των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων της Επιτροπής. Εκείνο το οποίο προκύπτει και από τη δική μου την επιστολή 20/3/2015 είναι ότι, η εταιρεία βρισκόταν κάτω από τη γνήσια αντίληψη ότι δεδομένου του διορισμού διαχειριστή δεν επιτρέπεται καν στην ίδια να επέμβει στα γραφεία της εταιρείας Alfa Concrete, άλλωστε αυτό παρατίθεται και στην επιστολή, το ότι ο διαχειριστής έχει διαφορετική άποψη έγκειται στη διαφορετική νομική αντιμετώπιση του τι σημαίνει διαχειριστής μιας εταιρείας κάτω από ένα floating charge. Εκείνο που έχει σημαίνει για τους δικούς σας σκοπούς είναι ότι με την ίδια επιστολή άμεσα προσφέρθηκε το διοικητικό συμβούλιο της Alfa Concrete, σε μία συμφωνημένη διαδικασία, να αποκτήσετε πρόσβαση στα γραφεία και να κάνετε την έρευνα την οποία εθέλετε να κάνετε. Κατά συνέπεια, εδώ, δεν έχουμε περίπτωση προσπάθειας παρεμπόδισης της Επιτροπής να εκτελέσει τις αρμοδιότητες της. Έχουμε μian εσφαλμένη αντίληψη κάποιων καθηκόντων δικών τους, ως διοικητικό συμβούλιο και ακολούθως, προσφορά για συμμόρφωση με τα όσα η Επιτροπή θέλει. Νομίζω ότι αυτό μετατρέπει την παράβαση σε καθαρά τεχνική παράβαση, κατά τύπο παράβαση, η οποία βεβαίως πρέπει να επιφέρει και ανάλογο και όχι δυσανάλογο προσέγγιση από την πλευρά της Επιτροπής.»

Αξιολόγηση της Επιτροπής

Η Επιτροπή, προτού προχωρήσει στην εξέταση των παραστάσεων που υποβλήθηκαν για τον καθορισμό διοικητικού προστίμου, τονίζει ότι η διαδικασία επιβολής προστίμου αποτελεί μία διοικητική διαδικασία και ότι στις περιπτώσεις αποδεδειγμένων παραβάσεων του Νόμου, στόχος και επιδίωξή της είναι η εφαρμογή μιας γενικής πολιτικής στον τομέα του ανταγωνισμού στη βάση των αρχών που ο Νόμος θεσπίζει και η ενθάρρυνση των επιχειρήσεων προς την τήρηση των αρχών αυτών.²¹

Η Επιτροπή επαναλαμβάνει ότι στη βάση του άρθρου 31 του Νόμου έχει εξουσία για τη διεξαγωγή επιτόπιων ερευνών και ότι αυτοί οι έλεγχοι αποσκοπούν στην αποτελεσματική εφαρμογή των κανόνων για την προστασία του ανταγωνισμού.

²¹ Απόφαση Δικαστηρίου της 28^{ης} Ιουνίου 2005, Dansk Rorindustri A/S e.a. κατά της Επιτροπής, C-189/02 P, C-202/02 P και C-213/02 P, σημείο 172.

Ο νομοθέτης παραχώρησε στην Επιτροπή αυτή τη σημαντική εξουσία ελέγχου για την εύρεση αποδεικτικών στοιχείων για πιθανές παραβάσεις του νόμου, με στόχο τη διαφύλαξη των προϋποθέσεων ομαλής λειτουργίας της αγοράς²² και προς διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των κανόνων περί προστασίας του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Σχετική είναι η απόφαση του ΔΕΕ στην υπόθεση T-59/99 η οποία αφορά αντίστοιχες εξουσίες της Ευρωπαϊκής Επιτροπής όπου αναφέρονται τα ακόλουθα: «*Το Δικαστήριο έχει υπογραμμίσει επίσης τη σπουδαιότητα της διαφύλαξης της πρακτικής αποτελεσματικότητας των ελέγχων ως αναγκαίου οργάνου προκειμένου η Επιτροπή να έχει τη δυνατότητα να ασκεί τα καθήκοντά της ως θεματοφύλακας της Συνθήκης στον τομέα του ανταγωνισμού, επισημαίνοντας τα εξής (προπαρατεθείσα απόφαση Hoechst κατά Επιτροπής, σκέψη 27): «[...] το δικαίωμα εισόδου θα ήταν άχρηστο αν τα όργανα της Επιτροπής όφειλαν να περιορίζονται στο να ζητούν την προσκόμιση εγγράφων ή φακέλων που θα μπορούσαν να προσδιορίσουν επακριβώς εκ των προτέρων. Αντιθέτως, το δικαίωμα αυτό περιλαμβάνει την ευχέρεια αναζητήσεως διαφόρων στοιχείων, που δεν είναι ακόμη γνωστά ή πλήρως εξακριβωμένα. Χωρίς αυτή την ευχέρεια θα ήταν αδύνατη για την Επιτροπή η συλλογή των αναγκαίων για τον έλεγχο της στοιχείων, σε περίπτωση που θα προσέκρουε στην άρνηση συνεργασίας ή ακόμα στην παρακωλυτική στάση των οικείων επιχειρήσεων.»*²³

Οι επιτόπιοι έλεγχοι / έρευνες που διενεργούνται από την Επιτροπή και οι οποίοι ενέχουν το στοιχείο του αιφνιδιασμού, δεδομένου ότι ο ελεγχόμενος ενημερώνεται για τον έλεγχο με την επίδοση της εντολής ελέγχου, συνιστούν το πλέον αποτελεσματικό μέτρο έρευνας, διότι επιτρέπουν τη συλλογή άμεσων αποδεικτικών στοιχείων για τις πιθανολογούμενες παραβάσεις, οδηγούν στην αποκάλυψη παράνομων πρακτικών και λειτουργούν αποτρεπτικά καθώς αποθαρρύνουν τις υπό έλεγχο επιχειρήσεις από τη συνέχιση των υπό διερεύνηση παράνομων πρακτικών²⁴.

Το δικαίωμα πρόσβασης σε κάθε επαγγελματικό χώρο των επιχειρήσεων, καθώς και οι εξουσίες κατά τη διεξαγωγή των επιτόπιων ελέγχων, έχουν ιδιαίτερη σημασία για την αποτελεσματική εφαρμογή του δικαίου του ανταγωνισμού, αφού καθιστούν

²² Σχετικά βλ. απόφαση ΔΕΚ της 26ης Ιουνίου 1980, υπόθ. 136/79, National Panasonic κ. Επιτροπής, Συλλ.2033, παρ. 20 και απόφαση ΠΕΚ της 11ης Δεκεμβρίου 2003, T-59/99, Ventouris κ. Επιτροπής, Συλλ.ΙΙ-5257, παρ. 120 επ. Η προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού συνιστά μία από τις εκφάνσεις της πολύπλευρης έννοιας του δημοσίου συμφέροντος. Επίσης βλ. Απόφαση ΕΠΑΝΤ ΑΡΙΘΜ. 559/VI/2013.

²³ Απόφαση ΠΕΚ της 11ης Δεκεμβρίου 2003, T-59/99, Ventouris κ. Επιτροπής, Συλλ.ΙΙ-5257, παρ. 122.

²⁴ Βλ. Ευρωπαϊκή Επιτροπή, XXXIII Report on Competition Policy (2003), παρ. 717.

δυνατή για την Επιτροπή τη συλλογή των αποδείξεων για πιθανολογούμενες παραβάσεις στον τόπο όπου μπορούν να ανευρεθούν συνήθως, δηλαδή στους χώρους των επιχειρήσεων. Χωρίς αυτή την εξουσία και αποτελεσματική εφαρμογή αυτής της εξουσίας, θα ήταν αδύνατη για την Επιτροπή η συλλογή των αναγκαίων για τον έλεγχό της στοιχείων, προκειμένου αυτή να είναι σε θέση να εκτελέσει το έργο που της έχει ανατεθεί²⁵. Επομένως, η διαφύλαξη της αποτελεσματικότητας των μέτρων έρευνας διασφαλίζει και συμβάλλει καθοριστικά στην ενδυνάμωση του ρόλου της Επιτροπής ως δημόσιας αρχής εφαρμογής των εθνικών²⁶ και ενωσιακών διατάξεων για την προστασία του ελεύθερου ανταγωνισμού.

Η Επιτροπή υπογραμμίζει ότι οι επιχειρήσεις οφείλουν να εξετάζουν με κάθε σοβαρότητα τις εντολές προς επιτόπιες έρευνες και την υποχρέωση συμμόρφωσης των εταιρειών με εντολή η οποία ουσιαστικά αποσκοπεί στην εφαρμογή του Νόμου και τη διασφάλιση της αποτελεσματικής εφαρμογής των κανόνων του ανταγωνισμού.

Η άρνηση της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED για διεξαγωγή ελέγχου εμπόδισε την αποτελεσματική εφαρμογή του Νόμου και τη διεξαγωγή ταυτόχρονων ελέγχων σε αριθμό επιχειρήσεων για τις οποίες υπήρχαν υπόνοιες ως προς τις πιθανολογούμενες παραβάσεις. Η επίμαχη συμπεριφορά έθεσε σε κίνδυνο την εκπλήρωση των καθηκόντων που έχουν ανατεθεί στην Επιτροπή βάσει του Νόμου ως δημόσια αρχή εφαρμογής αυτού εφόσον εξουδετέρωσε πλήρως τη δυνατότητα απρόσκοπτου και πλήρους ελέγχου των χώρων της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED.

Συγκεκριμένα, η ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED ενημερώθηκε τόσο μέσω των διευθυντών αυτής όσο και μέσω του Παραλήπτη-Διαχειριστή της αναφορικά με την εντολή της Επιτροπής για έρευνα. Η εν λόγω εντολή και τα συνοδευτικά αυτής επεξηγηματικά έγγραφα αποστάληκαν με τηλεμοιότυπο στον Παραλήπτη-Διαχειριστή κατά την ίδια ημέρα ενώ έγινε προσπάθεια να δοθούν στο διευθυντή της εταιρείας, ο οποίος αρνήθηκε να παραλάβει αυτά και να υπογράψει για την παραλαβή τους.

²⁵ Βλ. ενδεικτικά απόφαση ΠΕΚ Τ-59/99 Ventouris κατά Επιτροπής, Συλλ. 2003, σελ. ΙΙ-5257, σκ. 121-122 (και παρατιθέμενη εκεί πάγια νομολογία), απόφαση ΔΕΚ 136/79, National Panasonic κατά Επιτροπής, Συλλ. 1980 σελ. 2033, σκ. 20, απόφαση Ευρ. Επιτροπής 94/735 AKZO, ΕΕ L 294, 15/11/1994, σελ. 31-35, παρ. 4 και απόφαση ΕΠΑΝΤ 531/VI/2011.

²⁶ Βλ. άρθρο 36 παρ. 1 ν. 3959//2011. Βλ. επίσης απόφαση ΔΕΚ της 26ης Ιουνίου 1980, υπόθ. 136/79, National Panasonic κ. Επιτροπής, Συλλ. σ. 2033, παρ. 20, και απόφαση ΠΕΚ της 11ης Δεκεμβρίου 2003, Τ-59/99, Ventouris κ. Επιτροπής, Συλλ. ΙΙ-5257, παρ. 122.

Επισημαίνεται ότι υπήρξε άρνηση παραλαβής των εγγράφων από το διευθυντή της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED λόγω του ότι, ως ανέφερε η εταιρεία βρισκόταν υπό διαχείριση και δήλωσε ότι η απόδειξη παραλαβής της εντολής θα πρέπει να υπογραφεί από τον Παραλήπτη-Διαχειριστή. Σε ό,τι αφορά τα κλειδιά του γραφείου το οποίο αφορούσε την ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED τόσο ο Παραλήπτης-Διαχειριστής όσο και οι Διευθυντές της εταιρείας δήλωσαν ότι δεν τα είχαν στην κατοχή τους.

Η ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, οι διευθυντές και Παραλήπτης-Διαχειριστής αυτής ενημερώθηκαν στις 25/2/2015 σε αριθμό περιπτώσεων αναφορικά με την ανάγκη εφαρμογή του Νόμου, τις υποχρεώσεις τους προς συμμόρφωση και τις αρμοδιότητες της Επιτροπής ως προς την εφαρμογή του άρθρου 31 του Νόμου και, ιδιαίτερα, του άρθρου 31(7) του Νόμου. Ειδικότερα, ο διευθυντής αυτής κλήθηκε σε αριθμό περιπτώσεων να καλέσει το δικηγόρο του, κάτι που αρνήθηκε να πράξει, συνεχίζοντας να αρνείται παραλαβή της εντολής της Επιτροπής όπως επίσης και τη διεξαγωγή επιτόπιου ελέγχου.

Οι θέσεις που υποβάλλονται με επιστολή ημερομηνίας 8/5/2015 περί μη σφράγισης των γραφείων δεν μπορούν να γίνουν αποδεκτές ως ελαφρυντικό στοιχείο, λαμβάνοντας υπόψη ότι η άρνηση της επιχείρησης ήταν συνεχής όπως επίσης και το γεγονός της δήλωσης άγνοιας σε ό,τι αφορά τα κλειδιά της επιχείρησης καθώς και τις δηλώσεις σε μετέπειτα επιστολές τόσο των διευθυντών της επιχείρησης όσο και του Παραλήπτη-Διαχειριστή περί μη ευθύνης σε ό,τι αφορά το συγκεκριμένο χώρο της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED. Ως εκ τούτου, δεν καθίσταται σαφής η θέση ότι η προσφορά για σφράγιση του γραφείου συνιστά μη άρνηση διεξαγωγής επιτόπιου ελέγχου ή και ελαφρυντικό στοιχείο λαμβανομένου υπόψη ότι η ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, ως επιχείρηση, ενώ υπήρξε επικοινωνία με όλους τους εκπροσώπους αυτής, αρνήθηκε τη διεξαγωγή ελέγχου αν και ενημερώθηκε τόσο για τις επιπτώσεις άρνησης όσο και για το δικαίωμα επικοινωνίας με τους νομικούς εκπροσώπους της. Εξάλλου, η εντολή που κοινοποιήθηκε συνοδευόταν και από σχετικά έγγραφα τα οποία επεξηγούσαν στην εταιρεία τις αρμοδιότητες και εξουσίες της Επιτροπής, τις διαδικασίες που θα ακολουθούσαν και τις υποχρεώσεις της εταιρείας.

Ειδικότερα, επισημαίνεται ως σχετική απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής στην υπόθεση IV/32.447²⁷ όπου μετά από σχετική άρνηση σε διεξαγωγή έρευνας, αν και σφραγίστηκαν τα γραφεία της εταιρείας, επιβλήθηκε σχετικό διοικητικό πρόστιμο. Στην παρούσα περίπτωση, ως διαφάνηκε και κατά τη διεξαγωγή της έρευνας στις 25/2/2015 και, ως μπορεί ευκόλως να διαφανεί και από τις μεταγενέστερες θέσεις των διευθυντών και του Διαχειριστή Παραλήπτη της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, οποιαδήποτε σφράγιση δεν θα ήτο αποτελεσματική στην εφαρμογή του Νόμου λόγω διαφωνίας των δύο αυτών πλευρών σε ό,τι αφορά τις «νομικές υποχρεώσεις» τους και το πιο πιθανό να οδηγούσε και σε παράλληλη εφαρμογή του άρθρου 31(8) του Νόμου λόγω της συνεχιζόμενης αυτής διαφωνίας.

Ως εκ τούτου, ενόψει και της φύσεως της παράβασης όπως επίσης και των περιστάσεων και γεγονότων, η Επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει ότι η παράβαση είναι πολύ σοβαρή, εφόσον ουσιαστικά κατέστησε τον πλήρη και ταυτόχρονο αιφνίδιο έλεγχο σε αριθμό επιχειρήσεων ανεπιτυχή και αδύνατο. Εξάλλου, επαναλαμβάνεται ότι ο αιφνίδιος χαρακτήρας του εν λόγω ελέγχου εξυπηρετεί συγκεκριμένους σκοπούς, ήτοι διασφαλίζει τη μη καταστροφή στοιχείων και την επαρκή διερεύνηση ενδεχόμενων συμπεριφορών που παραβαίνουν τον Νόμο αποσκοπώντας στην ορθή και πλήρη εφαρμογή αυτού. Η θέση των διευθυντών περί σφράγισης του χώρου δεν θα μπορούσε να θεωρηθεί ως εναλλακτική ενέργεια εφόσον στη βάση των όσων δήλωναν οι εκπρόσωποι της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED και στη βάση των όσων δηλώνουν έως και σήμερα μία τέτοια ενέργεια θα ήτο τουλάχιστον ατελέσφορη, ενόψει και του αιφνιδίου χαρακτήρα της έρευνας.

Σε ότι αφορά τη διάρκεια της παράβασης η Επιτροπή οφείλει να επισημάνει ότι ο χαρακτήρας της εξουσίας που δίδεται με το άρθρο 31 και, ειδικότερα, η εφαρμογή αυτού με αιφνίδιο τρόπο αποσκοπούν ουσιαστικά στην αποτελεσματική εφαρμογή αυτού, ιδιαίτερα στην παρούσα περίπτωση η οποία αφορούσε διερεύνηση ενδεχόμενου συνεννόησης. Ως εκ τούτου, καθίσταται σαφές ότι η ανάγκη για συμμόρφωση με την εντολή της έρευνας από την ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED στις 25/2/2015 ήταν επιτακτική για εφαρμογή του Νόμου. Ο χρόνος της συμμόρφωσης καθίσταται σημαντικός, λαμβανομένης υπόψη και της νομολογίας που καταγράφεται ανωτέρω. Ιδιαίτερα, σημειώνεται ότι υπερβολική καθυστέρηση για αναμονή του δικηγόρου δύναται να αποτελέσει παράβαση όπως και η προβολή προσκομμάτων που δυσχεραίνουν την έρευνα ή την έναρξη αυτής.

²⁷ ΑΠΟΦΑΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ της 17ης Δεκεμβρίου 1992 για την επιβολή προστίμου θάβει των διατάξεων του άρθρου 19 του κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 4056/86 του Συμβουλίου (IV/32.447).

Ως εκ τούτου, η διάρκεια της παράβασης, υπό το φως του γεγονότος ότι κρίθηκε επιτακτική η ανάγκη για διεξαγωγή ταυτόχρονων αιφνίδιων ελέγχων στις 25/2/2015 είναι ιδιαίτερα σημαντική. Συγκεκριμένα, δεν κατέστη δυνατός ο έλεγχος κατά τις 25/2/2015, κάτι που καθιστά τη διαδικασία ελέγχου μη εξυπηρετική προς τους σκοπούς αυτής, λαμβανομένων υπόψη των ειδικών περιστατικών της παρούσας υπόθεσης κατά την οποία αγνοείτο ο κάτοχος κλειδιών και θεωρείτο από όλα τα πρόσωπα ότι δεν υπείχαν σχετικής ευθύνης.

Η Επιτροπή σημειώνει ότι, τόσο ο Παραλήπτης-Διαχειριστής όσο και οι διευθυντές υποδείκνυαν η μία πλευρά την άλλη ως το σχετικό πρόσωπο το οποίο θα έπρεπε να δώσει εξουσιοδότηση, λόγω, ως ανέφερε ο δικηγόρος τους, διαφορετικής προσέγγισης στις νομικές υποχρεώσεις τους.

Εντούτοις, επισημαίνεται ότι η ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED σε κανένα σημείο δεν συνεργάστηκε για τη διεξαγωγή του ελέγχου. Σε πρώτο στάδιο υπήρξε άρνηση παραλαβής της εντολής και των συνοδευτικών της εγγράφων, σε δεύτερο στάδιο εκπρόσωποι αυτής δεν συμφωνούσαν ως προς το ποιος ήταν υπεύθυνος για παροχή πρόσβασης ενώ όλοι αγνοούσαν τον τόπο / πρόσωπο στο οποίο βρισκόταν τα κλειδιά του εν λόγω χώρου.

Η εφαρμογή του Νόμου δεν εξαρτάται από τις νομικές υποχρεώσεις του οποιουδήποτε προσώπου εκπροσωπεί την επιχείρηση. Η επιχείρηση, ως πρόσωπο το οποίο τελεί υπό έρευνα οφείλει να παρέχει πρόσβαση για διεξαγωγή της. Η διαφορετική εκτίμηση νομικών υποχρεώσεων του κάθε εκπροσώπου της δεν αφορά το Νόμο ή την Επιτροπή αλλά τους νομικούς εκπροσώπους της επιχείρησης, οι οποίοι στην παρούσα περίπτωση δεν κλήθηκαν από αυτήν παρά τις σχετικές παροτρύνσεις. Επιπρόσθετα, δεν δύναται να δηλωθεί άγνοια ως προς το Νόμο στη βάση του οποίου δόθηκε εντολή για έρευνα, ειδικότερα εφόσον όλα τα σχετικά έγγραφα δόθηκαν τόσο στην πλευρά των διευθυντών όσο και στην πλευρά του Παραλήπτη-Διαχειριστή αυτής.

Η άρνηση διεξαγωγής έρευνας ουσιαστικά κατέστησε ένα άκρως σημαντικό εργαλείο για διεξαγωγή ερευνών αδύνατο να εφαρμοστεί λόγω ακριβώς αυτής της άρνησης. Η μη διεξαγωγή έρευνας σε συγκεκριμένο χρόνο απέτρεψε την αποτελεσματικότητα αυτής πλήρως σε ό,τι αφορά την ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED και μερικώς σε ό,τι αφορά τη γενικότερη αιφνίδια έρευνα, καθιστώντας αδύνατη την αποτελεσματική εφαρμογή του Νόμου.

Η Επιτροπή σημειώνει ότι στα πλαίσια του Νόμου και δη του άρθρου 31(7) του Νόμου προβλέπεται ως βάση υπολογισμού του διοικητικού προστίμου που επιβάλλεται, ο κύκλος εργασιών της επιχείρησης που έλαβε χώρα κατά το προηγούμενο οικονομικό έτος.

Η Επιτροπή, δεδομένου του ότι η άρνηση και παράβαση του Νόμου έλαβε χώρα το 2015, ομόφωνα αποφάσισε να λάβει υπόψη της ως βάση υπολογισμού του διοικητικού προστίμου το προηγούμενο οικονομικό έτος της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED, ήτοι το 2014. Η Επιτροπή επεσήμανε ότι αν και η ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED δεν δραστηριοποιείται πλέον στην αγορά σκυροδέματος, εντούτοις, ενοικιάζει περιουσιακά της στοιχεία, κάτι που δεικνύει ότι στα πλαίσια αλλαγής της δομής του Ομίλου Alfa άλλαξε η φύση των δραστηριοτήτων της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED εντός του πλαισίου του Ιδρυτικού εγγράφου της εταιρείας. Σχετικά επισημαίνεται ότι σε σχετική βεβαίωση ημερομηνίας 1/9/2015 βεβαιώνεται από τον κ. {.....}, διευθυντή της εταιρείας, ότι «[...] ο κύκλος εργασιών της εταιρείας για το έτος 2014 είναι €{.....}.»

Η Επιτροπή, έχοντας υπόψη της τα πιο πάνω, καθώς και το γεγονός ότι δεν υπάρχουν οποιεσδήποτε άλλες διαθέσιμες πληροφορίες αναφορικά με το ύψος του κύκλου εργασιών της ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED για το έτος 2014, ομόφωνα αποφάσισε να αποδεκτεί τη θέση ότι, ο κύκλος εργασιών της, για το οικονομικό έτος που έληξε στις 31/12/2014 ανήλθε σε €{.....}.

8. ΚΑΤΑΛΗΞΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Για όλους τους πιο πάνω λόγους, ως αυτοί έχουν αναλυθεί στο αιτιολογημένο σκεπτικό της απόφασης, η Επιτροπή ομόφωνα αποφάσισε ότι η ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED παραβίασε το άρθρο 31(7) του Νόμου.

Η Επιτροπή ενεργώντας στη βάση του άρθρου 31(7) του Νόμου ομόφωνα αποφασίζει, αφού συνεκτίμησε τη σοβαρότητα και διάρκεια της παράβασης σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 42(1) του Νόμου, τον κύκλο εργασιών της εταιρείας και αριθμό συγκεκριμένων παραγόντων ως προς τα γεγονότα της παρούσας περίπτωσης, να επιβάλει στην ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED αναφορικά με τη διαπιστωθείσα στο ως άνω σκεπτικό παράβαση του άρθρου 31(7) του Νόμου, διοικητικό πρόστιμο ύψους €934 (Εννιακοσίων Τριάντα Τεσσάρων

Ευρώ), το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό {...}% επί του ετήσιου κύκλου εργασιών για το έτος που έληξε στις 31/12/2014.

Η Επιτροπή καλεί την ALFA CONCRETE PUBLIC COMPANY LIMITED όπως, μέσα σε τριάντα (30) ημερολογιακές ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της παρούσας απόφασης καταβάλει στην Επιτροπή το πιο πάνω διοικητικό πρόστιμο.

ΛΟΥΚΙΑ ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ

Πρόεδρος

Επιτροπής Προστασίας του Ανταγωνισμού